

# **RESULTADOS DE LA ENCUESTA REALIZADA POR LA COMISIÓN NACIONAL DE HEMATOLOGÍA Y HEMOTERAPIA ACERCA DEL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS MÉDICOS RESIDENTES DE ÚLTIMO AÑO SOBRE LA FORMACIÓN RECIBIDA (AÑOS 2001 Y 2002)**

F.M. SÁNCHEZ-GUIJO, M.E. MADRIGAL,  
E.N. MARTÍN Y A. LEÓN

*En representación de la Comisión Nacional de Hematología y Hemoterapia*

## **Introducción**

La formación médica reglada en nuestro país arranca en el año 1976, fecha en la que se establecieron los primeros programas de formación para médicos internos residentes (MIR). Desde ese momento, se han ido adaptando los cambios surgidos en el contenido de la especialidad a los programas de formación correspondientes. El programa vigente de la especialidad de Hematología y Hemoterapia fue aprobado con fecha 25 de abril de 1996, y en el momento presente la Comisión Nacional de la Especialidad está elaborando un nuevo programa formativo actualizado.

Sin embargo, a pesar de la existencia de este programa de formación no se dispone de herramientas oficiales que evalúen regularmente el grado de cumplimiento de dicho programa. Además, pese a que el Real Decreto que regula la formación de médicos especialistas (R.D. 127/1984, artículo 9) contempla la obligatoriedad de una evaluación final de todos los candidatos para obtener el certificado de médico especialista diplomado, esta medida no se ha llevado a cabo en ninguna especialidad médica hasta la actualidad.

Como es evidente, es de interés prioritario para la Comisión Nacional de Hematología y Hemoterapia conocer cuál es el resultado final del proceso for-

mativo, es decir, el grado de formación de los MIR que terminan su período de residencia. Dado que, como acabamos de exponer, no existe una evaluación oficial de conocimientos teórico-prácticos al finalizar el cuarto año de formación en nuestra especialidad, la Comisión se propuso, con el fin de evaluar indirectamente dicho resultado final, elaborar una encuesta en la que los residentes que terminan el período MIR expresaran su grado de satisfacción acerca de la formación recibida.

## **Metodología**

### **Año 2001**

El formulario de encuesta anónima aprobado por la Comisión (tabla 1) fue enviado a los diferentes servicios de hematología cuyos MIR finalizaban su período formativo en el año 2001. En dicho formulario se distinguían diferentes bloques principales. En primer lugar se preguntaba sobre el número de camas propias de cada servicio así como acerca del número de guardias mensuales realizadas por el residente en los distintos años de formación, tanto en hematología como en otras especialidades (fundamentalmente urgencias). A continuación se solicitaba una puntuación de 1 hasta 4 (1: mal; 2: regular; 3: aceptable; 4: bueno) de diferentes aspectos de la formación, clasificados en tres apartados: área asistencial, área docente y área investigadora. A continuación se pidió una valoración global de la Unidad Docente en una escala desde 1 a 10. Para concluir, en el anverso del cuestionario, se colocó un apartado de Comentarios, para recoger aquellas puntualizaciones que el MIR considerara preciso añadir para clarificar o justificar alguna de las respuestas, o para expresar su opinión acerca de algunos aspectos de su formación a los que no se hubiera hecho referencia expresa en el cuestionario.

### **Año 2002**

En el cuestionario aprobado para ser realizado por los residentes que terminaron su período formativo en el año 2002 se añadieron cuatro preguntas al cuestionario previo (el resto permaneció sin cambios, tal y como se expone en la tabla 1):

Tabla 1. Modelo de encuesta

Hospital \_\_\_\_\_

Número de residentes/año 1  2  3  Número de camas propias del Servicio \_\_\_\_\_

Número de guardias/mes:

1.º año Urgencias \_\_\_\_\_ Área de observación \_\_\_\_\_ Especialidad \_\_\_\_\_

2.º año Urgencias \_\_\_\_\_ Área de observación \_\_\_\_\_ Especialidad \_\_\_\_\_

3.º año Urgencias \_\_\_\_\_ Área de observación \_\_\_\_\_ Especialidad \_\_\_\_\_

4.º año Urgencias \_\_\_\_\_ Área de observación \_\_\_\_\_ Especialidad \_\_\_\_\_

Marca con una (X) los siguientes aspectos desde (1) hasta (4), según la baremación propuesta:

#### ÁREA ASISTENCIAL

Valora los siguientes aspectos de tu actividad asistencial:	1	2	3	4
• Integración dentro del grupo de trabajo:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Dedicación/preocupación del tutor:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Responsabilidad adquirida:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Sensación de apoyo en las guardias de la especialidad:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Valoración general de la formación asistencial:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Valoración en Clínica:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Valoración en Banco de Sangre:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Valoración en Biología Hematológica:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Valoración en Hemostasia:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

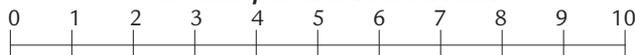
#### ÁREA DOCENTE

	1	2	3	4
• Similitud de tu programa formativo con el elaborado por la Comisión Nacional de la Especialidad en vigor (1996):	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Realización de sesiones clínicas:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Realización de sesiones bibliográficas:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Realización de sesiones citomorfológicas:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Realización de sesiones monográficas:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Adecuación de la biblioteca de la unidad docente a las necesidades de actualización de la especialidad:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Ídem de la biblioteca del hospital:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Actualización de protocolos diagnósticos/clínicos:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Participación del servicio en sesiones hospitalarias:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Organización de cursos:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### ÁREA INVESTIGADORA

	1	2	3	4
• Disponibilidad de tiempo de dedicación a la investigación:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Disponibilidad para publicación de trabajos/artículos:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Facilidades para la realización de la tesis doctoral:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Asistencia a congresos/reuniones nacionales:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Asistencia a congresos internacionales:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### Puntuación final de la Unidad Docente



1. ¿A partir de qué año comienzas a hacer guardias con el adjunto de guardia localizada? (1.º, 2.º, 3.º o 4.º).
2. Elegiste hematología en tu hospital: a) como primera o segunda opción; b) “obligado” por el puesto alcanzado en el MIR, y c) por motivos de localización geográfica.
3. ¿Consideras que la formación que has recibido te capacita para ejercer la especialidad desde un punto de vista general (p. ej., en un hospital comarcal)? (SÍ o NO).
4. ¿Volverías a escoger Hematología? (SÍ o NO).

Los cuestionarios anónimos fueron enviados a la Secretaría del Consejo Nacional de Especialidades Médicas.

**Resultados**

**Año 2001**

Del total de 54 residentes que terminaron su período formativo en Hematología y Hemoterapia en el año 2001, un total de 38 (lo que supone el 70%) enviaron sus respuestas a la Comisión Nacional de la especialidad. Aunque evidentemente se disponen de los datos por Centros y por Comunidades Autónomas, debido a que en algunos de los casos los resultados de dicho Centro o Comunidad están expresados de acuerdo con la opinión de un único MIR, se ha decidido no presentar dichos datos al no ser por dicho motivo comparables con los de Comunidades o Centros en los que han expresado su opinión varios residentes. No se encontraron diferencias significativas en cuanto a las respuestas entre diferentes tipos de hospitales (> 600 camas frente

a < 600 camas) a excepción de menor sensación de apoyo en las guardias en los hospitales grandes ( $p < 0,05$ ).

*Número de camas y de guardias*

Los MIR de hematología y hemoterapia disponen de una media de  $18,8 \pm 9,3$  camas de ingreso para su formación, realizando  $5,2 \pm 1,3$  guardias mensuales de la especialidad durante el último año de residencia. La sensación de apoyo por parte del personal de plantilla durante la guardia fue valorado como aceptable por la mayoría de los residentes ( $3,16 \pm 0,9$  sobre una escala de 0 a 4).

*Valoración del área asistencial*

La puntuación más alta en este apartado (fig. 1) fue para el grado de integración dentro del grupo de trabajo (puntuación media  $3,5 \pm 0,7$ ), a pesar de que el grado de dedicación del tutor no fue óptimo en todos los casos (valoración media  $2,7 \pm 0,8$ ). En cuanto a la valoración de la formación en los diferentes subapartados de la especialidad, los MIR valoraron más positivamente su formación clínica (valoración media  $3,3 \pm 0,8$ ), y a continuación su formación en biología hematológica ( $2,9 \pm 0,8$ ), siendo peor valorada su formación en hemoterapia ( $2,7 \pm 0,9$ ) y en hemostasia ( $2,5 \pm 1$ ).

*Valoración del área docente*

Tanto la similitud del programa formativo específico del Centro con el de la Comisión Nacional de la Especialidad como la actualización de protocolos clínicos terapéuticos en la Unidad Docente fueron bien valorados por los residentes (fig. 2). También se valoró como aceptable el grado de actualización de la bi-

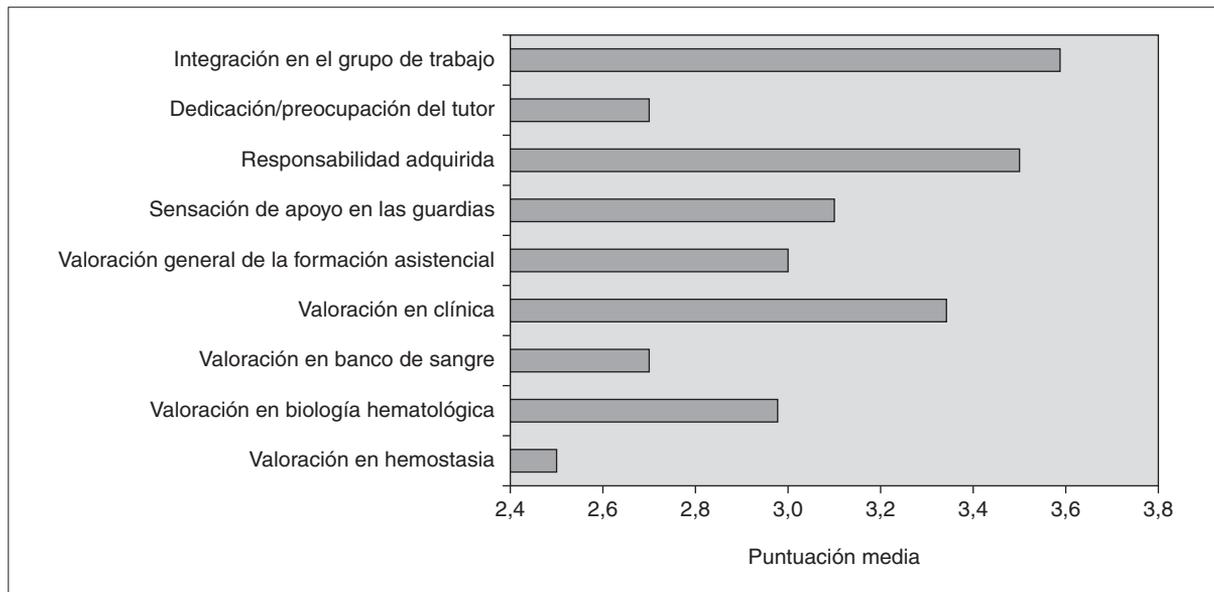


Figura 1. Resultados del área asistencial.

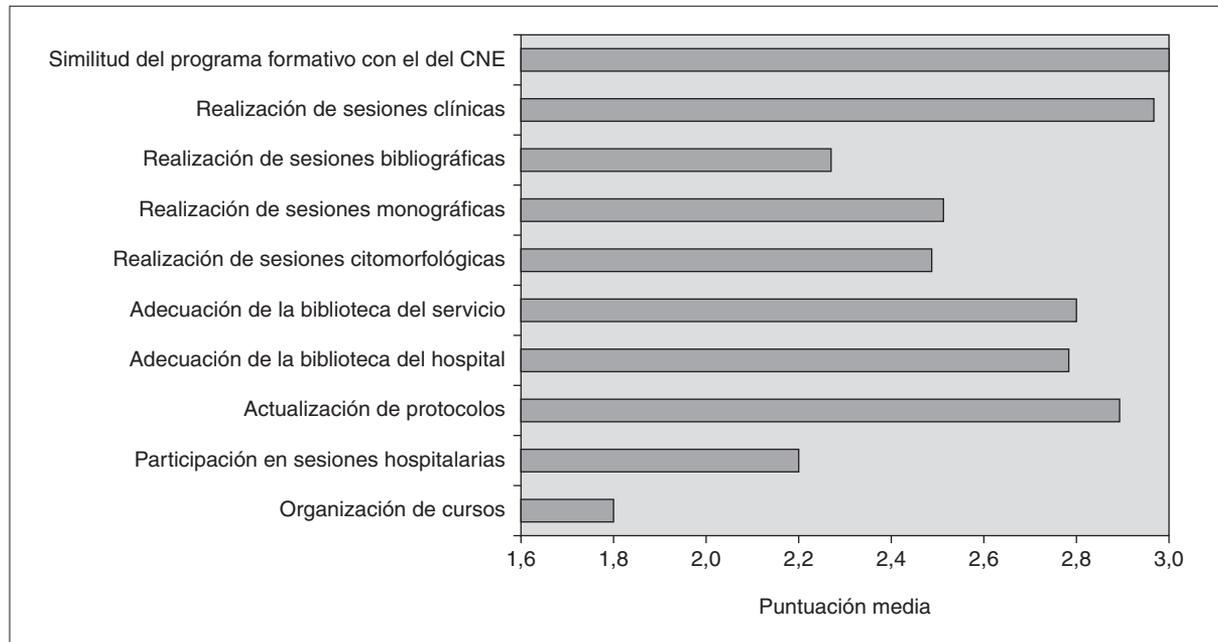


Figura 2. Resultados del área docente.

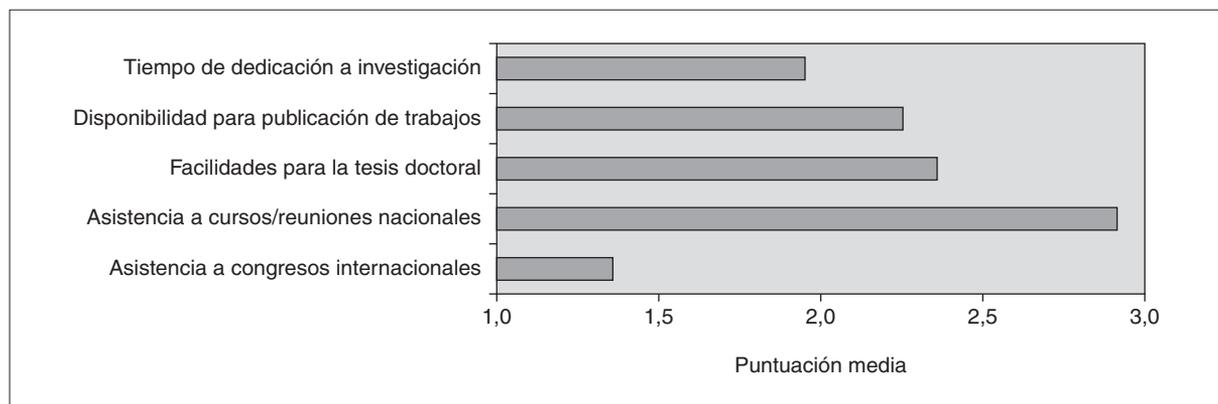


Figura 3. Resultados del área investigadora.

biblioteca del Servicio y la del Hospital. En cuanto a las sesiones realizadas en la Unidad Docente, fueron las sesiones clínicas las mejor valoradas por los MIR (valoración media  $2,9 \pm 0,9$ ), seguidas de las monográficas ( $2,46 \pm 1$ ), citomorfológicas ( $2,44 \pm 1$ ) y bibliográficas ( $2,29 \pm 1$ ). La peor valoración en esta área fue para la participación del Servicio en sesiones hospitalarias ( $2,2 \pm 0,9$ ) y para la organización de cursos ( $1,8 \pm 0,9$ ).

#### Valoración del área investigadora

En este apartado (fig. 3) los residentes expresaron disponer de escaso tiempo para dedicarse a tareas investigadoras (valoración media  $1,9 \pm 0,8$ ), por lo que la valoración de la facilidad para la publi-

cación de trabajos ( $2,2 \pm 0,9$ ), o de la tesis doctoral ( $2,3 \pm 1$ ) fue intermedia. En cuanto a la asistencia a congresos, la mayoría no encontraron problemas para asistir a cursos o congresos de ámbito nacional ( $2,9 \pm 1$ ), siendo escasa la asistencia a congresos internacionales ( $1,3 \pm 0,6$ ).

#### Valoración final

La valoración final media de la Unidad Docente fue de  $6,48 \pm 2,0$  sobre una escala de 1-10.

#### Año 2002

En el año 2002 únicamente 16 residentes remitieron sus respuestas a la Secretaría de la Comisión Nacional de Hematología y Hemoterapia, a diferen-

cia de los 38 que lo hicieron en 2001. Sin embargo, a pesar del descenso en el número de MIR que respondieron, la media y la desviación estándar de las respuestas comunes a ambos formularios fueron prácticamente idénticas, por lo que en las figuras solamente se reseñan los datos de la encuesta de 2001.

Con respecto a las preguntas nuevas añadidas en el año 2002 hemos de decir, en primer lugar, que aproximadamente el 43% de los residentes comienza a hacer guardias con el adjunto localizado en el segundo año de residencia, mientras que un 18% lo hace durante el tercer año. El resto de los residentes que contestaron la encuesta (39%) hacían sus guardias con un adjunto de presencia física durante toda la residencia.

En cuanto al motivo de elección de la especialidad de Hematología y Hemoterapia tras el MIR, un 87% eligieron su hospital porque era su primera o su segunda opción, mientras que sólo un 6% lo hizo "obligado" por el puesto alcanzado en el examen y otro 6% por motivos de localización geográfica. En este sentido, un 76% de los residentes volvería a tomar la misma decisión de formarse en Hematología y Hemoterapia si pudiera retroceder 4 años en el tiempo y elegir plaza en el MIR.

Finalmente, todos los residentes que contestaron la encuesta en el año 2002 se mostraron capacitados para ejercer la especialidad desde un punto de vista general (p. ej., en un Hospital Comarcal).

#### ***Apartado final de comentarios***

En cuanto a los comentarios realizados por los MIR al final del cuestionario, algunas de las ideas más reiteradas fueron la referencia a la importante sobrecarga asistencial que ocupa la mayor parte del tiempo del residente dificultando las actividades investigadoras y la falta de coordinación en algunos centros entre las secciones de hematología clínica y el laboratorio, lo que dificulta una formación "integral" en algunos casos. En este apartado de comentarios, fueron muchos los residentes que creían imprescindible para una adecuada formación en la especialidad el incremento en al menos un año del período formativo. Finalmente, existía un grado importante de preocupación y cierta desmotivación en la última etapa del período formativo debido a las escasas expectativas laborales que existen actualmente al finalizar el MIR. Esta falta de empleo estable para los hematólogos recién formados era el motivo principal por el que un 24% de los encuestados no volvería a escoger Hematología si acabara de aprobar el examen MIR.

---

#### ***Bibliografía***

1. Guía de Formación de Especialistas en Hematología y Hemoterapia. Ministerio de Sanidad y Consumo y Ministerio de Educación y Cultura. 1996.
2. Situación actual y directrices de desarrollo de la especialidad de Hematología y Hemoterapia. AEHH. 1998.